



MØTEREFERAT

SAK

DECRIIS Arbeidsmøte

DELTAKERE

Jan Egil Bäckmark, Oslo kommune
 Jon Myroldhaug, Brann-og redningsetaten
 Kjartan Reksten, VAV
 Sigurd Grande, VAV
 Olav Homme, Hafslund Nett AS
 Sigurd Kvistad, Hafslund Nett AS
 Tore Ruud, Samferdselsetaten
 Tor Magne Karlsen, Ruter
 Jan K. Eide, Oslo Forsikring
 Anders Rørvik Ellingbø, Oslo Forsikring
 Rune Haukland, Oslo Havn KF
 Egil A. Andersen Telenor Nordic
 Erik Wisløf, Telenor ASA, Group risk
 Inge Solheim, Ullevål Universitetssykehus
 Håvard Fridheim, FFI
 Dag Bertelsen, SINTEF Veg og transportplanlegging
 Per Hokstad, SINTEF Sikkerhet og pålitelighet
 Gerd Kjølle, SINTEF Energiforskning AS
 Jon Røstum, SINTEF Vann og miljø
 Jørn Vatn, SINTEF/NTNU
 Gunhild Åm Vatn, NTNU

INNKALET AV

Per Hokstad

FORFATTET AV

Per Hokstad, Jon Røstum

STED

Radisson SAS Scandinavia hotel, Oslo

DATO

19. september 2008

Agenda

Kl 09.00-09.10: **Velkommen**, presentasjon av deltakere
 Kl 09.10-09.15: Info v/Jan Egil Bäckmark
 Kl 09.15-09.45: Case 2: "Sjursøya" (Dag)
 Kl 09.45-10.15: Case 3: "Fellesføringer" - Kulvert på Oslo S (Jørn)
 Kl 10.15-10.45: Case 4: Utfall strømforsyning - Sogn stasjon (Gerd)

Kaffepause

Kl 11.00-11.30: Risikokommunikasjon: Klementsrudprosjektet
 Kl 11.30-12.00: Case 1: Bortfall av vann Oset/Maridalsvannet.
 Årsaksanalyse (Jon)

Lunsj (12.00-12.45)

Kl 12.45-13.00: Case 1 fortsatt: Konsekvenser for Ullevål sykehus (Jon)
 Kl 13.00-14.00: Gruppearbeid; to case.

Kaffepause

Kl 14.15-14.30: Gruppearbeid, avslutning
 Kl 14.30-14.45: Oppsummering av gruppearbeider i plenum
 Kl 14.45-15.00: Oppsummering, og videre arbeid. Neste møte.

1.1 Generelt

- Gjennomgang av agenda ved Jon Røstum (møteleder)
- Presentasjon av møtedeltakere
- Info v/ Jan Egil Bäckmark

1.2 Presentasjon og diskusjon av Case

- Alle fire case ble presentert
- Ett punkt som ble framhevet var at det ikke bare er viktig å utføre overordnede ”totale” risikoanalyser. Én type analyse må ta utgangspunkt i behovet til den enkelte sluttbruker av infrastrukturer. Infrastruktureieren må utføre analyser som kan fortelle en spesifikk bruker om hans ”leveransesikkerhet” er ivarettatt godt nok. Sluttbrukeren kan da ta stilling til om evt. bør sikre seg redundans (ytterligere leverandør).
- Case 1 og 4 ble valgt som utgangspunkt for de to gruppearbeidene. Disse skulle bl.a. diskutere samspill mellom infrastrukturer, og håndtering av andre avhengigheter.

1.3 Risikokommunikasjon

- Risikokommunikasjon, eksemplifisert ved Klementsruud-prosjektet ble presentert av Gunhild Åm Vatn. Opplevd risiko og dermed involvering av alle berørte parter er viktig i en risikoanalyse-prosess.

1.4 Gruppearbeid

- Gruppe A tok utgangspunkt i Case 1 og konsekvensene for Ullevål Universitetssykehus (UUS). Diskusjonen var både av generell karakter men også knyttet spesifikt til Ullevål sykehus og konsekvensene for dette.
 - Viktig å identifisere avhengigheter mellom ulike infrastrukturer/etater herunder UUS og andre infrastrukturer (samferdsel, EL, Vann, etc.). Dette gjelder for alle infrastruktureiere ikke bare UUS som fokuseres i det følgende.
 - Litt uklarerhet vedr. myndighet ifm. kriser. Fylkesmannen har stor rekvisisjonsmyndighet.
 - Forhold knyttet til UUS og avhengigheter med andre aktører:
 - Transport av syke utføres kontinuerlig med 45 sykebiler. Ved eventuell evakuering vanskelig å se at disse er tilgjengelig i stor grad.
 - Tidspunkt for beslutningen om evakuering. Hvor tidlig?
 - Ved levering av nødvann til UUS kan prioritering mellom ulike bygninger/funksjoner være aktuelt.
 - UUS har ikke eget sprinklerbasseng. Kan eventuelt vurdere sambruk av slikt og nødvann.
 - Eget reservoar må tenke på rensing (UV membran etc.)
 - Matproduksjon utføres ved sykehuset. Andre leverandører i nærhet som kan steppe inn ved dette scenariet?
 - Fellesvaskeri (for andre sykehus også). Konsekvenser ved langvarig bortfall.
 - Brann i fyrsentral – på vinterstid? Hva blir konsekvensene?

- Gruppe B tok utgangspunkt i Case 4: Utfall av Sogn stasjon. Diskusjonen ble ganske generell. Noen punkter:
 - I DECRIS analysemetodikken bør det legges inn en aktivitet som går på å identifisere overordnede avhengigheter mellom de ulike infrastrukturer. Utvikle syntaks.
 - En type DECRIS-analyse vil være overordnet totalanalyse, der de ulike infrastrukturer ”legges oppå hverandre” på kartet, og dermed visse en del former for avhengighet (fysisk nærhet). Konfidensielle studier, men kan utføres av beredskapssetaten.
 - Aktørperspektivet ble fremhevet. Dialog-fokus-grupper bør gis en rolle i ROS-analyse-metodikken. Reise spørsmålet: Hva betyr dette for deg? ”Kreativt idegrunnlag”. Få med dem som mener noe; evt. på vegne av andre,
 - **Grov oversikt over faser i DECRIS analyse:**
 1. ROS-analyse + (f.eks Infrarisk tool, matrise)
 2. Detaljanalyse
 - Metoder
 - Risikokommunikasjon
 3. Overordnet avhengigheter (alternativ til ”spagetti”). Matriser med avhengigheter. Syntaks
 4. Nettmodeller for de enkelte infrastrukturer. Legge modeller oppå hverandre.
 - security

Ønsker fra sluttbrukerne til endelig DECRIS rapport:

- Viktig å få frem hvordan Decris- metodikken videreføres til mer detaljerte analyser i de enkelte etater/infrastruktureiere.
- DECRIS utarbeidet en ”Roadmap for DECRIS- metoden” hvor den angis hvordan DECRIS kan brukes og vegene videre for å utvikle DECRIS i fremtiden. Siden det i prosjektet er begrenset med penger tilgjengelig.

1.5 Videre arbeid

- Planlagt møte i november avlyses. Videre arbeid med case gjennomføres via direkte kontakt med berørte parter.
- Avslutningsmøte, med presentasjon av prosjektresultater, avholdes i **Trondheim torsdag 12. februar 2009.** Da inviteres også noen eksterne foredragsholdere og øvrige aktører. Bl.a. vil Jan Egil Bäckmark informere beredskapssjefer i de tre øvrige større byer om at de inviteres.